



Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2025. № 3 (88). С. 7–16.
The Bulletin of Ryazan State University named for S. A. Yesenin. 2025; 3 (88):7–16.

Научная статья
УДК 94(470.313).046
DOI 10.37724/RSU.2025.88.3.001

Состав детей боярских и приказных служителей Рязанского архиерейского дома 1620–1630-х годов (по материалам Расходной книги архиепископа Антония 1634 года)

Иван Алексеевич Бусарев

Институт российской истории Российской академии наук, Москва, Россия
busarev1978@mail.ru

Аннотация. Архиерейские дети боярские и приказные служители являлись важным элементом церковного управления в России в XVII веке. Наше исследование посвящено изучению приходно-расходной книги архиепископа Антония 1634 года как важного источника о составе светских слуг рязанского архиерея. Целью является анализ приходно-расходной книги на предмет выявления в ней информации о представителях рязанской архиерейской служилой корпорации, а также тех функциях, которые могли выполняться ими в рамках служебных обязанностей. В рамках изучения приходно-расходной книги были выявлены списки архиерейских детей боярских, которые отправились в конце 1633 года на Смоленскую войну. Выявленные документы позволяют сделать вывод о финансовом благосостоянии архиерейских детей боярских, уровне их грамотности, родственных связях, количестве потерь во время Смоленского похода, а также об иных службах, которые выполняли дети боярские в этот период времени. Сравнение данных приходно-расходной книги 1634 года с другими источниками позволяет проследить изменение состава светских слуг рязанского архиепископа в конце 1620-х — 1630-х годах и наличие у них земельных владений в этот период времени.

Ключевые слова: архиерейские дети боярские, приказные служители, приходно-расходная книга, Рязанский архиерейский дом, архиепископ Антоний.

Для цитирования: Бусарев И. А. Состав детей боярских и приказных служителей Рязанского архиерейского дома 1620–1630-х годов (по материалам Расходной книги архиепископа Антония 1634 года) // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2025. № 3 (88). С. 7–16. DOI: 10.37724/RSU.2025.88.3.001.

Original article

Composition of boyar scions and administrative servants in Ryazan Archbishopric in the 1620s–1630s (based on materials from Archbishop Anthony's account book for year 1634)

Ivan Alekseevich Busarev

Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
busarev1978@mail.ru

Abstract. Scions of boyars and administrative servants (*prikaz*) were a significant part of church administration in Russia in the 17th century. The present study is devoted to examining Archbishop Anthony's 1634 account book as an important source of information about the composition of the secular servants of the Ryazan Archbishop. The goal is to analyze the accounts in order to identify information about the representatives of the Archbishopric administration, as well as the functions that they performed as their official duties. The study identifies of the income and expenditure in the book, lists of the boyar scions who took part in the Smolensk War at the end of 1633. The documents found enable us to define the financial well-being of the boyar scions, their literacy level, their family status, the number of casualties in the Smolensk campaign, and other services that the boyar scions performed during that time. A comparison of data from the 1634 account book with other sources allows us to trace changes in the composition of the civil servants of the Archbishop of Ryazan in the late 1620s and 1630s and their land possessions during this period.

Keywords: archbishopric boyar scions, administrative servants, clerks, income and expenditure book, Ryazan Archbishop's household, Archbishop Anthony.

For citation: Busarev I. A. Composition of boyar scions and administrative servants in Ryazan Archbishopric in the 1620s–1630s (based on materials from Archbishop Anthony's account book for year 1634). *The Bulletin of Ryazan State University named for S. A. Yesenin*, 2025; 3 (88):7–16. (In Russ.). DOI: 10.37724/RSU.2025.88.3.001.

Введение

История церкви и церковного управления долгое время оставались в тени изучения более крупных социально-экономических процессов. Архиерейские дома были важным элементом в функционировании всей церковной иерархии. Однако деятельность самих архиерейских домов была бы невозможна без светских архиерейских слуг — детей боярских, дьяков, подьячих и иных приказных служителей. Светские архиерейские чиновники довольно редко становились предметом самостоятельного изучения. В дореволюционной историографии им посвящены работы А.В. Лохвицкого [Лохвицкий, 1857, с. 209–272] и Н. Ф. Каптерева [Каптерев, 1874]. Большинство работ этого периода рассматривали деятельность светских чиновников в контексте изучения архиерейских домов [Верюжский, 1900, 1908 ; Греков, 1914 ; Перов, 1882 ; Покровский, 1906, 1907 ; Розанов, 1869, 1870]. В современной историографии эта традиция продолжена в трудах, посвященных Великоустюжскому [Устинова, 2014, с. 83–92 ; Черкасова, 2017, с. 193–271], Вологодскому [Башнин, 2020, с. 69–115 ; Гневашев, 2001, с. 139–149], Воронежскому [Комолова, 2007], Ростовскому [Виде-неева, 2004 ; Мельник, 1990, с. 132–144], Тверскому [Матисон, 2021] и Тобольскому архиерейским домам [Никулин, 2014, с. 120–138 ; Харина, 2012, с. 162–167].

В историографии есть несколько исследований, которые посвящены изучению Рязанского архиерейского дома. Первой такой работой стал очерк И. И. Проходцова об истории земельных владений рязанского архиерея в XVI и XVIII веках [Проходцов, 1902]. При этом история архиерейского дома в XVII веке не получила должного внимания со стороны автора, который ограничивается лишь упоминанием писцовой книги 1628–1629 годов и перечислением имен приказных слуг и детей боярских, которые имели дворы в эти годы в архиерейской слободе.

История детей боярских и приказных служителей рязанского архиепископа в период середины XVI — начала XVII века изучена в нескольких работах. А. Ю. Савосичев и О. Ю. Кузьмина [Савосичев, Кузьмина, 2009, с. 123–129] исследовали двор рязанского архиепископа в XVI веке. А. О. Никитиным была предпринята попытка реконструкции списка архиерейских детей боярских 1591–1592 годов [Никитин, 2004, с. 81–90]. Работы А. И. Григорова [Григоров, 2010, с. 86–107] и Е. Ю. Люткиной [Люткина, 1991, с. 157–158] посвящены изучению списка детей боярских рязанского архиерея начала XVII века — новичной верстальной десятне 1604 года.

Основная часть

Большой интерес для изучения истории рязанских архиерейских детей боярских и приказных служителей представляет Расходная книга архиепископа Антония 1634 года, которая хранится в отделе «Фонды» Воронежского областного краеведческого музея [ВОМ, № 12932]. Формат: 4⁰; скоропись разных почерков; переплет — картон, XIX век, нижняя крышка отсут-

ствуется. 115 лл. Книга состоит из сшитых вместе нескольких тетрадей. На первом листе надпись: «Книги расходныя нынешнего 142 [1634] году при казначее старце Ефреме да при приказном человеке Матвее Маркове». В верхнем правом углу надпись: «От ро:хри 1634». Ниже, почерком XIX века написано: «При архиепископе Антонии». В XIX веке рукопись имела номер 182, в настоящее время замененный на ВОМ-12932.

Впервые на книгу обратил внимание архимандрит Макарий (Миролюбов), бывший в период с 1858 по 1860 год ректором Рязанской духовной семинарии [Кочетов, Солнцев, 2016, С. 508–513]. В 1859 году он опубликовал часть рукописи приходно-расходной книги, которая, как он отмечал, хранилась в архиве рязанской духовной консистории. Публикация соответствовала листам с 3 по 73 и имела большое количество неточностей и пропусков, а в случае с л. 73 просто пересказывала его содержание [Макарий (Миролюбов), 1859, стб. 320–332].

В 1888 году преподаватель истории Воронежской духовной семинарии С. Е. Зверев в Труды рязанской ученой архивной комиссии опубликовал часть приходно-расходной книги, которая была составлена в 1643–1644 годах на московском подворье рязанского архиепископа и соответствовала листам с 81 по 108 [ТРУАК. Т. 3, № 4, с. 69–79]. В примечании С. Е. Зверев упомянул, что книги печатаются с подлинной рукописной тетради, хранящейся в архиве графа Д. Н. Толстого [Там же, с. 69]. Д. Н. Толстой в 1856 году несколько месяцев исполнял обязанности рязанского губернатора, а с 1859 по 1861 год занимал губернаторскую должность в Воронеже. Вероятно, именно в этот период рукопись приходно-расходной книги и оказалась в Воронеже. Впрочем, история формирования и хранения архива графа Д. Н. Толстого требует отдельного исследования.

Рукопись с приходно-расходной книгой впервые была изучена А. О. Амелкиным. Им был предпринят археографический анализ рукописи и сделано предположение об авторах ее фрагментов. Однако А. О. Амелкин использовал этот источник для раскрытия одного сюжета, посвященного рязанским иконописцам в XVII веке [Амелкин, 2002, с. 63–68].

Д. В. Губин привлекал приходно-расходную книгу для изучения книжной культуры и книжных мастеров в Переяславле-Рязанском в XVII веке [Губин, 2003, с. 38–42].

Составление Приходно-расходной книги пришлось на период Смоленской войны 1632–1634 годов. Приходно-расходная книга сохранила списки тех детей боярских, которые отправились на службу от Рязанского архиерейского дома. Всего в составе книги содержится два списка. Первый написан 20 сентября 1633 года и отражает денежную раздачу детям боярским для покупки соли. В нем представлено 20 имен: Салтан Терехов, Лев Терехов, Федор Протопопов, Владимир Умрихин, Григорий Петров, Михаил Ноздрин, Степан Кривицкой, Родион Бисеров, Иван Григорьев, Дмитрий Матвеев, Андрей Шестаков, Яков Иванов, Ларион Озеров, Агей Шепырев, Василий Дмитриев, Василий Иванов, Воин Брудков, Семен Брудков, Андрей Половской, Семен Котов. Каждому было роздано на соль по две гривны на пуд. Итого — 2 рубля [ВОМ, №12932, л. 3 об. — 4].

В сентябре того же года был написан отдельный список денежной раздачи «домовые денежные казны». По архиерейскому указу на каждого человека полагалось «по пятинатцати рублев» [Там же, л. 73 об.]. Всего во втором списке написаны имена 36 человек: Федор Протопопов, Салтан Терехов, Лев Терехов, Григорий Петров, Леонтий Бирин, Владимир Умрихин, Иван Григорьев¹, Дмитрий Матвеев, Воин Брудков, Семен Брудков, Агей Шепырев, Михаил Ноздрин, Яков Иванов, Василий Дмитриев, Максим Рыкунов, Иван Кондратьев Молодой, Родион Бисеров, Степан Кривицкой, Ларион Озеров, Андрей Шестаков, Андрей Иванов, Семен Котов, Остафей Веселкин, Ждан Клементьев, Богдан Селезнев, Акинфей Носов, Матвей Воинов, Тит Копосов, Нехороший Кондратьев, Григорий Мельницкой, Никита Торопов, Иван Селезнев, Иван Прокопьев, Гаврила Пирошков, Илья Матыцын, Федор Алтухов [Там же, л. 73–79].

Во втором списке отсутствуют Василий Иванов и Андрей Половской. При этом Андрея нет в числе тех людей, которые получили деньги, однако он расписался за Семена Котова в получении денежной суммы. Таким образом, с учетом этих двух фамилий общее количество архиерейских детей боярских, которых предполагалось отправить под Смоленск, в двух списках достигло 38 человек.

¹ Имя Ивана Григорьева, скорее всего, звучало как Иван Григорьев сын Кондаков, так как в своем рукоприкладстве к выделенной ему сумме он расписался как: «Иван Кондаков пятнатцать рублев взял и руку приложил».

Денежная раздача детям боярским по приказу архиепископа Антония была проведена казначеем старцем Ефремом и приказными людьми Матвеем Марковым и Акимом Грибоедовым, а также борисоглебским попом Иваном. Список состоит из имени и фамилии участника похода, полученной им суммы и рукоприкладства самого сына боярского или человека, который поставил подпись за него.

Стандартная выплата детям боярским была установлена в размере 15 рублей. Эту выплату получили 32 из 36 записанных во втором списке сынов боярских. Троим из них — Нехорошему Кондратьеву, Титу Копосову и Федору Алтухову — было выдано по 20 рублей [Там же, л. 77 об., 79]. Однако нельзя с уверенностью сказать, была ли это единовременная выплата или сумма 15 рублей и дополнительная выплата. Рядом с именем Ивана Молодого Кондратьева в росписи денежной раздачи пропущено несколько строк, оставленных специально, для дальнейшего заполнения и рукоприкладства [Там же, л. 75 об.]. По какой-то причине сумма и подпись сына боярского так и не были поставлены под его именем. Интересно, что напротив имен Нехорошего Кондратьева, Тита Копосова и Федора Алтухова можно увидеть запись: «...отпущен он на государеву службу под Смоленск», а в случае Нехорошего Кондратьева после этой формулировки еще и добавляется «с теми ж детьми боярскими вместе». Возможно, что эти дети боярские убыли под Смоленск несколько раньше, чем остальные. Косвенно это может подтвердить тот факт, что деньги за Нехорошего Кондратьева взял его брат Иван Кондратьев. Отсутствие у него приставки «Молодой» в имени не позволяет отождествить его с Иваном Молодым Кондратьевым.

Роспись денежного пожалования содержит сведения еще и о дополнительной помощи детям боярским. Выплата варьировалась в размере от 3 до 5 рублей, которые выплачивались дополнительно к полученным ранее 15 рублям. Таким образом, общая полученная сумма могла достигать 18–20 рублей. Пожалования имели различные основания для их выделения. Агею Шепыреву, Михаилу Ноздрину и Якову Иванову дополнительно выплачивалось 3 рубля «для бедности» [Там же, л. 75]. Остафий Веселкин, Ждан Клементьев, Леонтий Бирин, Богдан Селезнев, Матвей Воинов, Григорий Мельницкой, Акинфей Носов получили по 5 рублей «для бедности», но с целью покупки лошади [Там же, л. 76 об. — 78]. Выделение средств для Никиты Торопова, Ивана Селезнева, Ивана Прокофьева, Гаврилы Пирошкова и Ильи Матыцына было мотивировано покупкой лошади [Там же, л. 76 об. — 78]. Таким образом, 15 архиерейским детям боярским из второго списка была необходима дополнительная помощь, что составляет 39, 47 % от общего количества в 38 человек, отправлявшихся под Смоленск. В отношении 10 человек или 26, 32 % людей напрямую говорится об их бедности. При этом из 15 получивших дополнительную помощь людей в отношении 12 говорится о том, что им необходимо было купить лошадь.

Выделение средств могло происходить и сразу, и через определенный промежуток времени. Если деньги давали сразу, то информация о дополнительной помощи шла за данными о выделении основных средств. Однако, например, Акинфею Носову первоначально были выделены стандартные 15 рублей и лишь несколько записей спустя на другом листе следовала отдельная запись о выделении ему дополнительных средств «для бедности». Еще одним примером может служить случай Остафия Веселкина и Ждана Клементьева. В получении денег за Остафия расписался борисоглебский поп Иван. Когда Остафий забирал дополнительную помощь, то за него расписался Ждан Клементьев [Там же, л. 76 об.]. Вполне возможно, что существовала определенная процедура, при которой дети боярские могли попросить выделить дополнительные средства. Это подтверждается тем фактом, что информация о выделении дополнительных средств предваряется стандартной формулировкой «по государеву архиепископью приказу», в то время как приказ о выделении 15 рублей написан один раз в преамбуле денежной росписи. Приведенные данные о выделении денежного пожалования и дополнительных средств для проведения похода могут свидетельствовать о существовании некоторых финансовых проблем в среде рязанских архиерейских детей боярских. О подобных проблемах пять лет спустя напишет архиепископ Моисей. В 1638 году он подал челобитную царю Михаилу Федоровичу, в которой сообщал о бедственном положении оставшихся в его распоряжении 30 детей боярских, не имеющих поместий и кормящихся в «доме Пречистыя Богородицы», и указывал, что «ныне оскудение великое» [ТРУАК, 1898, Т.13, вып. 3, с. 406–407].

Важным элементом росписи денежной раздачи архиерейским детям боярским были их рукоприкладства, то есть подписи, поставленные ими после получения денег. Эти подписи представляют большой интерес, так как позволяют проследить, кто из детей боярских мог быть обучен грамоте и самостоятельно расписываться. Из 36 детей боярских, представленных во вто-

ром списке, самостоятельно расписались за выданные им деньги всего 13 человек — Федор Протопопов, Салтан Терехов, Владимир Умрихин, Иван Григорьев, Воин Брудков, Агей Шепырев, Михаил Ноздрин, Василий Дмитриев, Родион Бисеров, Андрей Иванов, Ждан Клементьев, Никита Торопов и Илья Матыцын. Остальные не смогли расписаться, и им пришлось прибегнуть к помощи других людей. Больше всего рукоприкладств у борисоглебского попа Ивана — 4. Далее идут подписи Агея Шепырева и Ждана Клементьева (в том числе роспись за Остафия Веселкина, в получении им дополнительных средств) — по 3 росписи. Певчих дяков Милована Петрова и Безчатного Иванова — по 2. У Ивана Григорьева, Салтана Терехова, Воина Брудкова, Ивана Филипова, Василия Дмитриева, Андрея Половского, казначея старца Ефрема, Третьяка Ильина, Никиты Торопова, Дружины Федорова — по одной росписи. Из этого списка необходимо исключить Ивана Молодого Кондратьева, напротив фамилии которого в росписи не стоит совсем никакой подписи. Таким образом, из 36 написанных в росписи детей боярских самостоятельно смогли поставить подпись под записью о выделении им средств 13 человек, что составляет всего 36,11 %. С осторожностью можно сделать вывод о том, что большинство архиерейских детей боярских в этот период времени не были грамотны.

Как отмечает К. А. Неволин, в подписи за безграмотного руку должны были прикладывать их духовные отцы, а в случае отсутствия таковых — близкие родственники, родные братья или племянники [Неволин, 1851, с. 52]. Роспись денежной раздачи позволяет с уверенностью говорить о родственных связях лишь нескольких людей. Отцом и сыном были Салтан и Лев Тереховы. В 1660 — 1670-х годах Лев Терехов осуществлял руководство деятельностью архиерейского судного приказа и его припись стояла на архиерейских грамотах и наказных памятях [Частная жизнь ... , 2023, с. 26]. В документах Лев Терехов лишь однажды упомянут со своим отчеством. В составленной в 1674/75 году на имя рязанского митрополита Иосифа выписи из межевых книг на домовое село Владычня в Рязском уезде его полное имя звучит как Лев Иванов сын Терехов [РГАДА. Ф. 281. № 10138. Л. 21]. Таким образом, настоящее имя отца Льва Терехова было Иван, Салтан же являлось мирским именем. Отцом и сыном также были Воин Брудков и его сын Семен. Братьями могли быть Нехороший Кондратьев и взявший за него деньги Иван Кондратьев, однако за Нехорошего расписался не он, а Ждан Клементьев. Вполне возможно, что родственниками были Акинфей Носов и певчий дяк Милован Петров, расписавшийся за Акинфея два раза.

Существовал и третий список: 28 октября 1633 года по архиерейскому указу дано «на соль пятинатцати человеком», по гривне Леонтию Бирину «с товарищи» [ВОМ, №12932, л. 11 об.]. Всего детям боярским, «которым итить на государеву под Смоленск», дано 1 рубль 16 алтын 4 деньги.

Сведения Расходной книги архиепископа Антония 1634 года об архиерейских детях боярских и приказных служителях могут быть сопоставлены с Писцовой книгой 1628–1629 годов. Окологородного стана. В ней написаны имена 46 приказных слуг и детей боярских. Сравнение данных этих источников показывает, что в 1628–1629 годах в архиерейской посадской слободе свои дворовые владения имели 27 детей боярских, отправленных в 1634 году под Смоленск: Салтан Терехов, Федор Протопопов, Владимир Умрихин, Григорий Петров, Степан Кривицкой, Родион Бисеров, Иван Григорьев, Дмитрий Матвеев, Андрей Шестаков, Яков Иванов, Ларион Озеров, Агей Шепырев, Василий Дмитриев, Василий Иванов ², Воин Брудков, Максим Рыкунов, Степан Кривицкой, Остафий Веселкин, Ждан Клементьев, Богдан Селезнев, Акинфей Носов, Леонтий Бирин, Матвей Воинов, Григорий Мельницкой, Никита Торопов, Иван Прокофьев, Федор Алтухов. Семен Воинов Брудков не имел собственного двора и жил вместе с отцом [РГАДА. Ф. 1209. Кн. 407. Ч. 2. Л. 755 об. — 757]. Около 1637 года архиепископу была дана писцовая выпись из книг 1628–1629 годов, она полностью повторяет запись Писцовой книги [РГАДА. Ф. 281. № 9832. Л. 1–2]. В Писцовой книге 1628–1629 годов и писцовой выписи не упомянут Лев Терехов, который, судя по всему, на момент ее составления не достиг возраста начала службы. Таким образом, общее количество детей боярских, отправленных под Смоленск в 1634 году, достигает 29 человек, что составляет большую часть от численного состава архиерейских детей боярских и приказных слуг в конце 1620-х годов.

В 1638 году к новому рязанскому архиепископу Моисею была прислана государева грамота о подготовке детей боярских на службу к Москве. В ответной челобитной на имя царя Моисей писал, что в его распоряжении оставалось всего 30 детей боярских без поместий, «и старых

² В Писцовой книге 1628–1629 годов записан как «Василий Иванов Мокроус».

и молодых», кормившихся в архиерейском доме. Детей боярских, которые имели поместья, было всего 24 человека, но и они служили в Данкове полевую сторожевую службу «безпрестанно» с первого марта и до глубоких снегов. Архиепископ Моисей жаловался, что с домовых вотчин других церковных властей, «белых и черных», такой службы нет. Моисей также сообщает, что многие из домовых детей боярских на службе «в Драгобуже и на Белой», будучи в осаде, «побиты и померли». Однако достоверно известна судьба всего двоих из них. 13 января 1634 года по архиерейскому указу жене Григория Мельницкого на погребение мужа было выдано 16 алтын 4 деньги [РГАДА. Ф. 281. № 9832. Л. 19 об. — 20]. 5 июня 1634 года по Стефану Кривицкому был заказан сорокоуст успенскому протопопу Семиону с братией, крестовым рождественским попам Перфилию с братией и архангельским попам. Всем им на помин души покойного сына боярского было выделено по рублю [Там же. Л. 42 об. — 43]. Денежная помощь на погребение, судя по всему, потребовалась только семье Григория Мельницкого, которому в сентябре «для бедности» выделили дополнительную помощь на лошадь. Судьба остальных детей боярских остается неизвестной. Вполне возможно, что какая-то часть из них действительно погибла в Смоленском походе во время обороны Дорогобужа и Белой, как об этом писал архиепископ Моисей.

Расходная книга также позволяет проследить службы и выполнение иных поручений, выполняемых детьми боярскими, а также их денежные отношения с Рязанским архиерейским домом. В 1632 году архиерейский сын боярский Родион Бисеров отдал мерина в конюшню архиепископа, за которого ему заплатили 11 рублей [Там же. Л. 2 об. — 3]. Самыми частыми поручениями были посылки архиерейских детей боярских по разным делам. Так, Иван Кондратьев 16 июня 1634 года получил 6 алтын 2 деньги, которые были издержаны им при поездке в Москву «с рыбой» [Там же. Л. 45 об.]. 20 июня 1634 года Астафий Веселкин и Тит Копосов были посланы в Переяславль-Рязанский для того, чтобы отвести купленные в Москве 15 июня краски для написания икон [Там же. Л. 105 — 105 об.]. Обращает на себя внимание и тот факт, что назначения детей боярских, которые были написаны в росписи под Смоленск, получены не ранее середины июня 1634 года. Это позволяет сделать вывод о том, что именно к тому сроку они смогли вернуться со службы.

Помимо списочного состава отправленных под Смоленск рязанских архиерейских детей боярских Расходная книга 1634 года содержит имена 7 приказных людей — Матвея Маркова, Третьяка Ильина, Ивана Болтина, Ивана Филиппова, Акима Грибоедова, Силы Маркова, Гаврилы Моисеева и одного сына боярского Дружины Федорова. Они не приняли участие в походе под Смоленск и в книге упоминаются только в связи с возложенными на них поручениями. Иван Болтин был управляющим на московском подворье рязанского архиепископа. Матвей Марков, по всей видимости, занимал главенствующее положение среди прочих приказных служителей в Переяславле-Рязанском. Именно при нем были составлены приходно-расходные книги 1634 года. Вместе со старцем Ефремом он руководил казенными денежными сборами, а также проводил денежную раздачу архиерейским детям боярским, отправлявшимся под Смоленск [Там же. Л. 1, 25 об. — 26, 73]. В денежной раздаче принимал участие и Аким Грибоедов. Помимо нее, он занимался сбором налогов с архиерейских вотчинных крестьян, ездил в Москву с различными поручениями [Там же. Л. 25–25 об., 58 об., 73]. Поездки «к Москве» и обратно в Переяславль с делами были основным видом поручений детей боярских в приходно-расходной книге. Так, Иван Филиппов в октябре 1633 года «на домовой всякий расход» возил деньги к стряпчему Ивану Болтину, а в мае 1634 года он отвозил уже казенный денежный сбор к архиепископу Антонию. При этом он же занимался покупкой необходимых товаров и получал необходимые для дороги деньги [Там же. Л. 10 об., 25, 35 об., 56, 82 об., 85 об., 110]. Упоминаются поездки в Москву и обратно в Переяславль-Рязанский Третьяка Ильина [Там же. Л. 2, 85 об.], Силы Маркова [Там же. Л. 3, 44, 82 об., 106 об.], Гаврилы Моисеева [Там же. Л. 94] и Дружины Федорова [Там же. Л. 9, 13 об., 47, 50 об., 78 об.]. Таковы прослеженные по тексту изучаемой рукописи основные назначения детей боярских.

Заключение

Таким образом, изученная рукописная книга архиепископа Антония 1634 года содержит ряд важных сведений как исторический источник. Она позволяет восстановить имена 29 архиерейских детей боярских, которые были отправлены в 1634 году на службу в Смоленск, сообщает также сведения о 7 приказных людях. Книга позволяет сделать вывод о неудовлетвори-

тельном финансовом положении и существовании финансовых проблем в среде архиерейских детей боярских, многим из которых были выделены средства «для бедности» и на покупку лошади. Возможно, дальнейший комплексный анализ источников позволит лучше понять состав, структуру, характер службы и землевладения, генеалогию и семейные связи детей боярских Рязанского архиерейского двора в 1620–1630-х годах.

Список источников

1. Амелькин А. О. Иконописцы Рязанско-Муромской епархии в XVII в. по записным книгам рязанского архиепископа Антония // Материалы и исследования по рязанскому краеведению. — Т. 3. — Рязань, 2002. — С. 63–68.
2. Башнин Н. В. Вологодский архиерейский дом Святой Софии накануне церковной реформы Петра I // *Historia Provinciae. Журнал региональной истории.* — 2020. — Т. 4, № 1. — С. 69–115.
3. Верюжский В. Архиерейский дом при первом Холмогорском архиепископе Афанасии. — Архангельск, 1900.
4. Верюжский В. Афанасий, архиепископ Холмогорский. Его жизнь и труды в связи с историей Холмогорской епархии за первые 20 лет ее существования и вообще Русской церкви в конце XVII века. — СПб., 1908.
5. Виденеева А. Е. Ростовский архиерейский дом и система епархиального управления в России XVIII века. — М.: Наука, 2004. — 432 с.
6. Воронежский областной музей. — № 12932.
7. Гневашев Д. Е. Двор Вологодского архиепископа в XVII в. // Региональные аспекты исторического пути православия: архивы, источники, методология исследований : материалы межрегион. науч. конф. — Вологда, 2001. — Вып. 7 : Историческое краеведение и архивы. — С. 139–149.
8. Губин Д. В. О мастерах книжного дела XVII века в Рязанском крае при архиепископе Антонии // Материалы и исследования по рязанскому краеведению : сб. науч. работ. — Т. 4 / отв. ред., сост. Б. В. Горбунов. — Рязань : Поверенный, 2003. — С. 38–42.
9. Греков Б. Д. Новгородский Дом святой Софии (Опыт изучения организации и внутренних отношений крупной церковной вотчины). — СПб., 1914. — Ч. 1.
10. Григоров А. И. Десятиа Рязанского Архиерея детей боярских верстанья новичнаго окладу 7112 году // Материалы и исследования по рязанскому краеведению. — Рязань, 2010. — Т. 24. — С. 86–107.
11. Каптерев Н. Ф. Светские чиновники в Древней Руси. — М., 1874. — 239 с.
12. Комолова Э. В. Воронежская епархия в конце XVII–XVIII вв.: образование, церковная организация, социально-политические отношения. — Воронеж : Издат. Дом Алейниковых, 2007. — 285 с.
13. Кочетов Д. Б., Солнцев Н. И. Макарий (Миролюбов) // Православная энциклопедия. — М., 2016. — Т. 42. — С. 508–513.
14. Лохвицкий А. В. Очерки церковной администрации в древней России // Русский вестник. — 1857. — Т. 7, кн. 2. — С. 209–272.
15. Люткина Е. Ю. Десятиа детей боярских рязанского архиерея 1604 года // Реализм исторического мышления. Проблемы Отечественной истории периода феодализма. — М., 1991. — С. 157–158.
16. Макарий (Миролюбов), архм. Выписка из расходной книги за 1634 год по Рязанскому архиерейскому дому при преосвященном архиепископе Антонии. // Известия императорского археологического общества. — 1859. — Т. 2, вып. 1. — Стб. 320–332.
17. Матисон А. В. Архиерейские дворяне, дети боярские и приказные служители в XVII–XVIII веках (Тверской архиерейский дом, 1675–1764 гг.). — М., 2021. — 343 с.
18. Мельник А. Г. Ростовский митрополичий двор в XVII в. // Сообщения Ростовского музея. — Ростов, 1990. — Вып. 1. — С. 132–144.
19. Неволин К. А. История российских гражданских законов. — СПб.: Тип. Имп. акад. наук, 1851. — Т. 2. — 453 с.
20. Никитин А. О. Список владычных детей боярских 100 (1591/92) года : Опыт реконструкции // Третьи Яхонтовские чтения. — Рязань, 2004. — С. 81–90.
21. Никулин И. А. Структура Тобольского архиерейского дома в 90-е годы XVII в. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. — 2014. — Вып. 2 (8). — С. 120–138.
22. Перов И. Ф. Епархиальные учреждения в Русской Церкви в XVI и XVII веках (историко-канонический очерк). — Рязань, 1882. — 210 с.
23. Покровский И. М. Казанский архиерейский дом, его средства и штаты, преимущественно до 1764 года. — Казань, 1906. — 803 с.
24. Покровский И. М. Средства и штаты великорусских архиерейских домов со времени Петра I-го до учреждения духовных штатов в 1764 г. — Казань, 1907. — 140 с.

25. Проходцов И. И. Рязанский Богородицкий Архиерейский дом. // Рязанские епархиальные ведомости. — 1902. — № 15-21.
26. Розанов Н. П. История Московского епархиального управления со времени учреждения Св. Синода (1721–1821). — М., 1869. Ч. 1 ; М., 1869. Ч. 2. Кн. 1 ; М., 1870. Ч. 2. Кн. 2.
27. Российский государственный архив древних актов (РГАДА). — Ф. 281. — № 9832 ; Ф. 281. — № 10138 ; Ф. 1209. — Кн. 407. — Ч. 2.
28. Савосичев А. Ю., Кузьмина О. Ю. Рязанский архиепископский двор середины XVI в. // Ученые записки Орловского государственного университета. Сер. «Гуманитарные и Социальные науки». — 2009. — № 1. — С. 123–129.
29. Труды Рязанской ученой архивной комиссии. — Рязань, 1888. — Т. 3, № 4. — С. 69–78.
30. Труды Рязанской ученой архивной комиссии. — Рязань, 1898. — Т. 13, вып. 3. — С. 406–407.
31. Устинова И. А. Служебная биография архиерейского дьяка Даниила Игнатьева: к вопросу о светском элементе в русском церковном управлении XVII в. // Труды Института российской истории РАН. — М., 2014. — Вып. 12. — С. 83–92.
32. Харина Н. С. Состав служителей Тобольского архиерейского дома в XVIII в. (до 1768) // Северные рубежи истории : материалы межвуз. науч. конф. с междунар. участием, посвящ. 10-летию истор. ф-та Сургут. гос. ун-та. — Екатеринбург, 2012. — С. 162–167.
33. Частная жизнь в России XVII века. Записные книги Духовного приказа Рязанского митрополичьего дома 1660–1670-х годов / под общ. ред. В. Н. Козлякова ; подгот. текста И. А. Бусарева, В. Н. Козлякова. — СПб. : Наука, 2023. — 823 с.
34. Черкасова М. С. Великоустюжский архиерейский дом: открытие и начальный этап деятельности (1682–1700 гг.) // Вестник церковной истории. — 2017. — № 1-2 (45-46). — С. 193–271.

References

1. Amelkin A. O. Icon painters of the Ryazan-Murom diocese in the 17th century according to the notebooks of the Ryazan archbishop Anthony. *Materialy i issledovaniya po ryazanskomu krayevedeniyu*. [Materials and research on Ryazan history]. Ryazan, 2002, vol. 3, pp. 63–68. (In Russian).
2. Bashnin N. V. Vologda Archbishop's house of St. Sophia on the eve of the church reform of Peter the Great. *Historia Provinciae. Zhurnal regionalnoy istorii*. [Historia Provinciae. Journal of regional history]. 2020, vol. 4, iss. 1, pp. 69–115. (In Russian).
3. Veryuzhsky V. *Arkhiyereyskiy dom pri pervom Kholmogorskom arkhiyepiskope Afanasii*. [The Archbishop's House under Afanasy the first Archbishop of Kholmogory]. Arkhangelsk, 1900. (In Russian).
4. Veryuzhsky V. *Afanasiy, arkhiyepiskop Kholmogorskiy. Yego zhizn i trudy v svyazi s istoriyey Kholmogorskoj yeparkhii za pervyya 20 let yeya sushchestvovaniya i voobshche Russkoy tserkvi v kontse XVII veka*. [Afanasy, Archbishop of Kholmogory. His life and works in connection in the context of history of the Kholmogory Diocese during the first 20 years of its existence and the Russian Church in general in late 17th century]. St. Petersburg, 1908. (In Russian).
5. Videneyeva A. E. *Afanasiy, arkhiyepiskop Kholmogorskiy. Yego zhizn i trudy v svyazi s istoriyey Kholmogorskoj yeparkhii za pervyya 20 let yeya sushchestvovaniya i voobshche Russkoy tserkvi v kontse XVII veka*. [Rostov Archbishop's House and system of diocesan administration in 18th-century Russia]. Moscow, Nauka, 2004, 432 p. (In Russian).
6. *Voronezhskiy oblastnoy muzey*. [Voronezh Regional Museum]. Exhibit 12932. (In Russian).
7. Gnevashev D. E. The court of the Vologda Archbishop in the 17th Century. *Regionalnyye aspekty istoricheskogo puti pravoslaviya: arkhivy, istochniki, metodologiya issledovaniy: materialy mezhtregion. nauch. konf.* [Regional aspects of the historical path of orthodoxy: archives, sources, research methodology: proceedings of interregional scientific conference]. Vologda, 2001, iss. 7: Local history studies and archives, pp. 139–149. (In Russian).
8. Gubin D. V. On book publishers of the 17th century in Ryazan Region under Archbishop Anthony. *Materialy i issledovaniya po ryazanskomu krayevedeniyu: sb. nauch. rabot. T. 4. Otv. red., sost. B. V. Gorbunov*. [Materials and studies of Ryazan History: Collection of research works, vol. 4. Ed. and compiled by B. V. Gorbunov]. Ryazan, Poverenny, 2003, pp. 38–42. (In Russian).
9. Grekov B. D. *Novgorodskiy Dom svyatoy Sofii (Opyt izucheniya organizatsii i vnutrennikh otnosheniy krupnoy tserkovnoy votchiny)*. [Novgorod House of Saint Sophia (Attempt of studying the organization and internal relations of a large church estate)]. St. Petersburg, 1914, pt. 1. (In Russian).
10. Grigorov A. I. Ryazan Archbishopric inventory of the boyar scions positions entering service in year 7112. *Materialy i issledovaniya po ryazanskomu krayevedeniyu*. [Materials and research on Ryazan history]. Ryazan, 2010, vol. 24, pp. 86–107. (In Russian).

11. Kapterev N. F. *Svetskiye chinovniki v Drevney Rusi*. [Civil administrators in Ancient Rus]. Moscow, 1874, 239 p. (In Russian).
12. Komolova E. V. *Voronezhskaya yeparkhiya v kontse XVII–XVIII vv.: obrazovaniye, tserkovnaya organizatsiya, sotsialno-politicheskiye otnosheniya*. [Voronezh Diocese in late 17th c. and in the 18th c.: formation, church organization, socio-political relations]. Voronezh, Aleynikovs' Publ., 2007, 285 p. (In Russian).
13. Kochetov D. B., Solntsev N. I. Makariy (Mirolubov). *Pravoslavnaya entsiklopediya*. [Orthodox Church Encyclopedia]. Moscow, 2016, vol. 42, pp. 508–513. (In Russian).
14. Lokhvitsky A. V. Essays on church administration in Ancient Russia. *Russkiy vestnik*. [Russian messenger]. 1857, vol. 7, bk. 2, pp. 209–272. (In Russian).
15. Lyutkina E. Yu. List of Ryazan Archbishopric of boyar scions in year 1604. *Realizm istoricheskogo myshleniya. Problemy Otechestvennoy istorii perioda feodalizma*. [Realism of historical thinking. Problems of Russian history during the feudal period]. Moscow, 1991, pp. 157–158. (In Russian).
16. Makary (Mirolubov), archm. Extract from the account book for 1634 for the Ryazan Bishop's House under His Grace Archbishop Anthony. *Izvestiya imperatorskogo arkheologicheskogo obshchestva*. [Bulletin of Imperial Archaeological Society]. 1859, vol. 2, iss. 1, clmns. 320–332. (In Russian).
17. Matison A. V. *Arkhiyereyskiye dvoryane, deti boyarskiye i prikaznyye sluzhiteli v XVII–XVIII vekakh (Tverskoy arkhiyereyskiy dom, 1675–1764 gg.)*. [Archbishopric nobles, boyar scions and officers in 17th–18th centuries (Tver Bishop's House, 1675–1764)]. Moscow, 2021, 343 p. (In Russian).
18. Melnik A. G. Rostov Metropolitan Court in the 17th century. *Soobshcheniya Rostovskogo muzeya*. [Reports of Rostov Museum]. Rostov, 1990, iss. 1, pp. 132–144. (In Russian).
19. Nevolin K. A. *Istoriya rossiyskikh grazhdanskikh zakonov*. [History of Russian civil law]. St. Petersburg, Imperial Academy of Sciences Publ., 1851, vol. 2, 453 p. (In Russian).
20. Nikitin A. O. List of 100 boyar scions (1591–1592): An attempt at reconstruction. *Tretyi Yakhontovskiye chteniya*. [Third Yakhontov Readings]. Ryazan, 2004, pp. 81–90. (In Russian).
21. Nikulin I. A. Structure of Tobolsk Bishop's Household in the 1690s. *Vestnik Yekaterinburgskoy dukhovnoy seminarii*. [Bulletin of the Yekaterinburg Theological Seminary]. 2014, iss. 2 (8), pp. 120–138. (In Russian).
22. Perov I. F. *Yeparkhialnyye uchrezhdeniya v Russkoy Tserkvi v XVI i XVII vekakh (istoriko-kanonicheskiy ocherk)*. [Diocesan institutions in Russian Church in the 16th and 17th Centuries (Historical and canonical description)]. Ryazan, 1882, 210 p. (In Russian).
23. Pokrovsky I. M. *Kazanskiy arkhiyereyskiy dom, yego sredstva i shtaty, preimushchestvenno do 1764 goda*. [Kazan Archbishop's household, its funds and staff, mainly before 1764]. Kazan, 1906, 803 p. (In Russian).
24. Pokrovsky I. M. *Sredstva i shtaty velikorusskikh arkhiyereyskikh domov so vremeni Petra I-go do uchrezhdeniya dukhovnykh shtatov v 1764 g.* [Funds and staffing of Russian bishoprics from the time of Peter the Great to the establishment of spiritual staffs in 1764]. Kazan, 1907, 140 p. (In Russian).
25. Prokhodtsov I. I. *Ryazan Bogoroditsky Archbishop's House. Ryazanskiye yeparkhialnyye vedomosti*. [Ryazan Diocesan bulletin]. 1902, iss. 15–21. (In Russian).
26. Rozanov N. P. *Istoriya Moskovskogo yeparkhialnogo upravleniya so vremeni uchrezhdeniya of Holy Sinod (1721–1821)*. [History of Moscow diocesan administration since the establishment of the Holy Synod (1721–1821)]. Moscow, 1869, pt. 1; Moscow, 1869, pt. 2, bk. 1; Moscow, 1870, pt. 2, bk. 2. (In Russian).
27. *Rossiyskiy gosudarstvennyy arkhiv drevnikh aktov (RGADA)*. F. 281. N 9832; F. 281. N 10138; F. 1209. Kn. 407. Ch. 2. [Russian State Archive of Ancient Acts (RGADA). F. 281. N 9832; F. 281. N 10138; F. 1209. Bk. 407, pt. 2]. (In Russian).
28. Savosichev A. Yu., Kuzmina O. Yu. Ryazan Archbishop's Court in mid-16th Century. *Uchenyye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. "Gumanitarnyye i sotsialnyye nauki"*. [Scientific notes of Oryol State University. Series "Humanities and social sciences"]. 2009, iss. 1, pp. 123–129. (In Russian).
29. *Trudy Ryazanskoy uchenoy arkhivnoy komissii*. [Works of Ryazan Scientific archival commission]. Ryazan, 1888, vol. 3, iss. 4, pp. 69–78. (In Russian).
30. *Trudy Ryazanskoy uchenoy arkhivnoy komissii*. [Works of Ryazan Scientific archival commission]. Ryazan, 1898, vol. 13, iss. 3, pp. 406–407. (In Russian).
31. Ustinova I. A. Service biography of bishopric clerk Danila Ignatyev: on secular officers in Russian church administration in the 17th century. *Trudy Instituta rossiyskoy istorii RAN*. [Works of the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences]. Moscow, 2014, iss. 12, pp. 83–92. (In Russian).
32. Kharina N. S. Composition of staff of Tobolsk bishopric household in the 18th century (before 1768). *Severnyye rubezhi istorii: materialy mezhdunar. nauch. konf. s mezhdunar. uchastiyem, posvyashch. 10-letiyu istor. f-ta Surgut. gos. un-ta*. [Northern frontiers of history: Proceedings of inter-university scientific conference with international participation, dedicated to the 10th anniversary of the history faculty of Surgut State University]. Yekaterinburg, 2012, pp. 162–167. (In Russian).

33. *Chastnaya zhizn v Rossii XVII veka. Zapisnyye knigi Dukhovnogo prikaza Ryazanskogo mitropolichyego doma 1660–1670-kh godov pod obshch. red. V. N. Kozlyakova; podgot. teksta I. A. Busareva, V. N. Kozlyakova.* [Private life in Russia in the 17th century. Notebooks of the spiritual office of the Ryazan Metropolitan House in the 1660s–1670s. Ed. by V. N. Kozlyakov; text prepared by I. A. Busarev, V. N. Kozlyakov]. St. Petersburg, Nauka, 2023, 823 p. (In Russian).

34. Cherkassova M. S. Veliky Ustyug Bishopric Household: Establish and initial stages of activity (1682–1700). *Vestnik tserkovnoy istorii*. [Bulletin of Church history]. 2017, iss. 1–2 (45–46), pp. 193–271. (In Russian).

Информация об авторе

Бусарев Иван Алексеевич — аспирант Института российской истории Российской академии наук.

Сфера научных интересов: история России XVII века, история рязанского архиерейского дома, церковная история, региональная история.

Information about the author

Busarev Ivan Alekseevich — Postgraduate student at Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences.

Research interests: 17th-century Russian history, history of Ryazan Archbishopric, church history, regional history.

Статья поступила в редакцию 20.03.2025; принята к публикации 29.04.2025.

The article was submitted 20.03.2025; accepted for publication 29.04.2025.