

Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2025. № 4 (89). С. 77–83.  
*The Bulletin of Ryazan State University named for S. A. Yesenin.* 2025; 4 (89):77–83.

Научная статья  
УДК 94(410)"1945"  
DOI 10.37724/RSU.2025.89.4.008

## К вопросу об особенностях избирательной кампании 1945 года в Великобритании

**Никита Андреевич Ведилин**

Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина  
Рязань, Россия  
n.vedilin@mail.ru

**Аннотация:** Актуальность статьи заключается в изучении опыта проведения избирательной кампании в сложных социально-экономических условиях, который может быть использован и в XXI веке. Целью является исследование неочевидной мотивации действий лидеров консервативной и лейбористской партий, повлиявших на тактику предвыборной борьбы. Предмет исследования — обстоятельства политической борьбы по выборам в парламент Великобритании летом 1945 года, различия в предвыборной тактике консерваторов и лейбористов, социально-экономические и политические обстоятельства, в которых развернулось противостояние, конкретные действия лидеров консервативной и лейбористской партий — У. Черчилля и К. Эттли.

В результате исследования установлены мотивы действий в период предвыборной кампании лидеров консервативной и лейбористской партий, указано на нелогичность действий У. Черчилля с точки зрения общепринятой тактики предвыборной борьбы и вероятные причины его поступков и заявлений.

Анализ всех обстоятельств предвыборной кампании 1945 года позволяет сделать вывод о намеренной провокации У. Черчилля, стремящегося под видом политической борьбы не допустить победы своей партии на выборах и не желавшего, чтобы его имя ассоциировалось с утратой Великобританией имперского статуса. Алогичность его позиции объясняется тонким расчетом на то, чтобы накопившиеся за время войны социально-экономические и политические проблемы решала лейбористская партия, с неизбежной в результате потерей популярности и проигрышем на выборах в ближней перспективе.

Область применения изложенных в статье материалов и сделанных выводов находится в сфере интересов историков и студентов, специализирующихся на истории Великобритании рассматриваемого периода. Статья также может представлять интерес для специалистов в области “public relations” и политологии.

**Ключевые слова:** XX век, Великобритания, избирательная кампания, консервативная партия, К. Эттли, лейбористская партия, У. Черчилль.

**Для цитирования:** Ведилин Н. А. К вопросу об особенностях избирательной кампании 1945 года в Великобритании // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2025. № 4 (89). С. 77–83. DOI: 10.37724/RSU.2025.89.4.008.

Original article

## On the specifics of the 1945 UK general election campaign

**Nikita Andreevich Vedilin**

Post-graduate student at Ryazan State University named for S. A. Yesenin  
Ryazan, Russia  
n.vedilin@mail.ru

**Abstract.** The relevance of the article lies in indepth study of the experience of conducting an election campaign in difficult socio-economic conditions, which can be used in the 21<sup>st</sup> century. The purpose of the article is to study the non-obvious motivation of the actions of the leaders of the Conservative and Labour parties, which

influenced their tactics in the election campaign. The subject of the study is the circumstances of the political struggle for the British parliamentary elections in the summer of 1945, the differences in the election tactics of the Conservatives and the Labour Party, the socio-economic and political circumstances in which the confrontation unfolded, specific actions of the leaders of the Conservative and Labour parties, W. Churchill and C. Attlee.

As a result of the study, the motives of the actions of the leaders of the Conservative and Labour Parties during the election campaign were established. We point out somewhat illogical behavior of W. Churchill from the point of view of generally accepted tactics of the election campaign and the probable reasons for his actions and statements.

Our analysis of all the circumstances of the 1945 election campaign allows us to conclude that Sir Winston Churchill deliberately provoked his party's failure, trying under the guise of a political struggle to prevent his party from winning the election, as he did not want his name to be associated with the loss of Britain's imperial status. The illogicality of his position is explained by the subtle expectation that the Labour Party would solve the socio-economic and political problems accumulated during the war, with an inevitable loss of popularity and loss of elections in the near future.

The scope of application of the materials presented in the article and the conclusions drawn is in the field of interests of historians and students specializing in the history of Great Britain of the period under review. The article may also be of interest to specialists in public relations and political science.

**Keywords:** 20th century, Great Britain, election campaign, Conservative Party, C. Attlee, Labour Party, W. Churchill.

**For citation:** Vedilin N. A. On the specifics of the 1945 UK general election campaign. *The Bulletin of Ryazan State University named for S. A. Yesenin*, 2025; 4 (89):77–83. (In Russ.). DOI: 10.37724/RSU.2025.89.4.008.

### ***Системный кризис в Великобритании по окончании Второй Мировой войны***

Окончание боевых действий в Европе во время Второй мировой войны Великобритания встретила в состоянии системного кризиса. Несмотря на то что она, находясь в составе антигитлеровской коалиции, вышла победителем в войне, в стране накопились серьезные экономические и политические проблемы.

Человеческие потери Великобритании были относительно небольшими, но экономические потери оказались настолько велики, что консерватор Морис Гарольд Макмиллан, позже ставший премьер-министром Великобритании, назвал результаты войны «триумфом и трагедией» [Трухановский, 1976, с. 263]. Великобритания стала одной из последних стран-участниц Второй мировой войны, отменивших в 1954 году нормирование продуктов питания (карточную систему) [1954: Housewives celebrate end of rationing, 1954].

Во время войны в самой богатой колонии Великобритании — Индии — развивалось движение за деколонизацию. В разгар боевых действий в Европе в августе 1942 года Махатма Ганди произносит речь, в которой призывает англичан начать переговоры о деколонизации. 8 августа 1942 года стал днем начала массового движения «Вон из Индии» (Quit India Movement). Во время столкновений протестующих с полицией погибли несколько сотен человек, а около ста тысяч были арестованы [Nerman, 2008, pp. 494–499]. Накопившиеся проблемы предстояло решать по окончании войны.

### ***Обстоятельства и ход политической борьбы***

Последние довоенные выборы в парламент состоялись в 1935 году, а в 1940-м вследствие военных действий выборы было решено не проводить. Сразу после капитуляции Германии лидер лейбористов Клемент Эттли, бывший в коалиционном правительстве военного времени заместителем У. Черчилля, отказывается от предложения консерваторов продолжить работу в прежнем составе до победы над Японией, и Черчилль 23 мая направляет королю прошение о роспуске парламента. Король Георг IV распускает парламент 15 июня, выборы в палату общин назначаются на 5 июля 1945 года.

На первую половину 1945 года в политической жизни Великобритании сложилась противоречивая ситуация: личный рейтинг У. Черчилля составил в феврале 1945 года 83 % [The Conversation : official site]. В то же время рейтинг возглавляемой им партии значительно уступал

рейтингу лейбористов, не имевших лидера, хотя бы приблизительно равного премьер-министру по популярности. Британский политик и историк Марк Пэк в книге «Опросы общественного мнения без упаковки: история, использование и злоупотребления политическими опросами общественного мнения» в 2022 году приводит данные опросов общественного мнения британцев по их политическим предпочтениям относительно трех крупнейших партий страны: консерваторов, лейбористов и либералов.

По опросам 1943 года, проведенным в июне, июле и августе, консерваторы получили 36, 33 и 31,5 % симпатий избирателей, лейбористы — 44, 47,5, 46,5 %, либералы — 10,5, 11 и 11,5 %. В 1944 году проводился один опрос, согласно которому предпочтения избирателей распределились следующим образом: консерваторы — 28 %, лейбористы — 45 %, либералы — 12 %.

В 1945 году частота опросов увеличивается. В феврале у консерваторов 27,5 %, у лейбористов 47,5 % и у либералов 12,5 %. В апреле у консерваторов 28 %, у лейбористов 47 %, у либералов 14 %. В мае консерваторы получили 33 %, лейбористы 45 %, либералы 15 %.

В июне, после того как стала известна дата выборов, проводится сразу три опроса. В первом голоса распределились так: консерваторы — 37 %, лейбористы — 45 %, либералы — 15 %. Во втором опросе консерваторы и лейбористы получают по 45 %, либералы — 12 %, в третьем консерваторы — 41 %, лейбористы — 47 %, либералы — 10,5 % [Pack, 2022, p. 352].

Консерваторы сравнивались с лейбористами по популярности лишь однажды, что можно отнести к статистической флуктуации, учитывая значительное превосходство лейбористов на протяжении всего периода опросов. Вместе с тем по мере приближения выборов количество сторонников консерваторов увеличивается.

Принимая во внимание сложившуюся к лету 1945 года внутривнутриполитическую ситуацию, консерваторам для победы на выборах следовало активно использовать популярность своего лидера Уинстона Черчилля и крайне аккуратно строить предвыборную кампанию, учитывая, что Консервативная партия на тот момент была классической партией «вождистского» типа. Времени на организацию и проведение кампании было немного: выборы состоялись менее, чем за два месяца после капитуляции Германии.

Учитывая волнения в Индии и крайне плохое состояние британской экономики, после войны правительству предстояло принять ряд мер, ослабляющих влияние Британской империи. Предполагаем, что У. Черчилль, являвшийся приверженцем имперских политических взглядов, не мог допустить, чтобы эти меры были связаны с его именем. Он еще в 1942 году в беседе с американским президентом Т. Д. Рузвельтом заявил: «Мы намерены удержать то, что является нашей собственностью... Я стал премьер-министром его величества не для того, чтобы председательствовать при ликвидации Британской империи» [Churchill, 1952, p. 88]. Позже он повторяет эту мысль в выступлении на радио.

У. Черчилль неоднократно при решении сложных вопросов стремился снять с себя ответственность за действия, которые могли нанести репутационный вред ему лично или Великобритании. При обсуждении в палате общин вопроса о действиях в Италии британских войск после изгнания немцев, он заявил 18 января 1945 года: «Мы должны позаботиться о том, чтобы вся вина за то, что дела идут не так, не была возложена на нас. Я не сомневаюсь, что против этого можно что-то сделать, и в какой-то степени я уже это делаю» [HC Deb, 1945, Col. 376].

У. Черчилль придерживался крайне консервативных империалистических и даже расистских взглядов. Отношение к другим расам подтверждает его высказывание в 1937 году перед Палестинской королевской комиссией лорда Пиля, исследующей возможность провести разграничение между палестинцами и евреями на подмандатной британской территории на Ближнем Востоке: «Я не признаю, что собака на сене имеет окончательное право на сено, даже если она лежит там очень долго. Я не признаю этого права. Я не признаю, например, что была нанесена большая несправедливость краснокожим индейцам Америки или чернокожему населению Австралии. Я не признаю, что этим людям была нанесена несправедливость лишь тем фактом, что более сильная раса, высокая раса, более мудрая раса, если можно так выразиться, пришла и заняла их место» [Gilbert, 2007, p. 120].

Лидер лейбористов Клемент Эттли не обладал той личной харизмой, которая имела у его соперника. У. Черчилль, несмотря на то что всю войну работал рядом с К. Эттли, бывшим его заместителем, отзывался о нем крайне нелицеприятно. Известно его высказывание об Эттли: «овца в овечьей шкуре» [Bew, 2017].

Имея стабильно высокий рейтинг партии в течение военных лет, лейбористы строят тактику выборной борьбы на авторитете левых идей, в первую очередь — социальной защищенности населения и национализации предприятий. Свою программу они планомерно пропагандируют и обещают воплотить после прихода к власти. Еще в ноябре 1942 года парламенту был представлен доклад «О социальном страховании и смежных услугах», в котором его автор, член Фабианского общества, Уильям Беверидж предлагает социальную стратегию, призванную ликвидировать пять главных проблем Великобритании — безделье, невежество, болезни, нищету и бедность [Beveridge, 1942, p. 47]. Лейбористы сделали программу У. Бевериджа основой своей социальной политики.

Рост популярности левых идей и увеличение количества сторонников лейбористов были вызваны и военными успехами Советского Союза. В массовом сознании сформировалась логическая последовательность в виде зависимости военных успехов от эффективности социализма. При этом коммунизм представлялся британцам советской разновидностью социализма, а лейборизм, соответственно, британской [Pelling, 1980].

Британский историк Пол Эддисон, специалист по политической истории Британии времен Второй мировой войны и послевоенного периода, анализируя причины поражения консерваторов, приходит к выводу, что У. Черчилль, отлично показавший себя во время войны, не смог быстро перестроиться на политику мирного развития, продолжая мыслить категориями военного времени. П. Эддисон пишет, ссылаясь на мнение Э. Бивена: «В контексте проблем мирного времени Черчилль выглядел как динозавр на выставке светотехники» [Addison, 2005, p. 219]. Консерваторы же проигрывали лейбористам по соцопросам, следовательно их поражение было предreshено. Однако он не объясняет, почему Черчилль, опытный британский политик своего времени, которому в 1945 году исполнился 71 год, допустил ряд очевидных грубых ошибок при проведении избирательной кампании.

Распустив с началом избирательной кампании, в соответствии с законом, старое правительство, У. Черчилль тут же назначил новое, переходное. Но если правительство военного времени было коалиционным и в него, кроме консерваторов, входили лейбористы и либералы, то теперь это были почти исключительно консерваторы, причем те, с кем связывалась провальная внешняя и внутренняя политика Великобритании, к кому отношение избирателей было негативным. Из двадцати членов кабинета министров переходного правительства (включая самого Черчилля) шестнадцать были консерваторами, трое не состояли в партиях и один представлял либералов.

Пост министра иностранных дел занял Энтони Иден, с чьим именем связывают британскую политику «умиротворения» Гитлера в 1930-х годах. Министром труда и национальной службы стал Рэб Батлер, который перед войной был заместителем госсекретаря по иностранным делам и во время Судетского кризиса 1938 года одобрил решение кабинета министров не давать Чехословакии никаких гарантий, а позже решительно поддержал Мюнхенские соглашения, заявив, что «лучше урегулировать наши разногласия с Германией путем консультаций» [Gilmour, 2004, p. 204]. Макс Эйкен, лорд Бивербрук, занявший во временном правительстве пост лорда-хранителя печати, в 1930-х годах отметил после посещения Германии, что «истории о преследовании евреев преувеличены» [Olmsted, 2022, p. 95]. Позже он не раз менял свое отношение к Гитлеру, демонстрируя неустойчивость мнения. Министр труда Дункан Сэндис был зятем Черчилля и в 1935 году заявил, что Германия должна занимать лидирующее положение в Европе, чтобы Англия, не имея соперника вне континента, без помех отстаивала свои колониальные интересы [HC Deb, 1935, Col. 595–598]. В массовом сознании часть членов кабинета министров оказались связанными не только с провальной внешней политикой предвоенных лет, позволившей Гитлеру набрать силу и начать войну, но и с высоким уровнем безработицы 1930-х годов.

Консерваторы при проведении избирательной кампании сделали ставку на своего лидера, их главным слоганом стал следующий: «Дайте ему завершить работу». Плакаты с этим слоганом сопровождалась фотографией У. Черчилля. Лейбористы на это ответили серией плакатов «Дайте им завершить работу» с фотографиями солдат, моряков, рабочих, смотревшихся более выигрышно на фоне агитации консерваторов.

Авторитет У. Черчилля на протяжении войны был фактически общепризнан. С 1940 по 1945 год колебания его рейтинга были незначительны: с 84 до 83 %. С мая 1940 года по декабрь 1941 года он выступил по радио 21 раз, и его выступления слушали более 70 % британцев [Роуз, 2003].

Лейбористы выпустили предвыборный манифест «Давайте посмотрим в будущее», в котором обещали избирателям полную трудовую занятость населения, проведение национализации, внедрение экономического планирования, создание национальной службы здравоохранения и системы социального обеспечения. Манифест оказался настолько популярным, что был продан в количестве полутора миллионов экземпляров [Wew, 2017, p. 336] при численности электората 32,6 млн, из которых в выборах участвовали 72,8 %.

Предвыборный манифест консервативной партии был написан расплывчато, декларируя общие положения, не обещая ничего конкретного. Большие разделы были посвящены темам международной политики и положению в колониях, в то время как электорат больше интересовался внутренними делами. В разделе «Работа» указывалось на необходимость увеличить свободу и снизить налоги для частных предпринимателей, что затрагивало относительно небольшую группу населения. И хотя манифест содержал ряд прогрессивных идей по развитию системы социальной защиты и здравоохранения, изложенная в нем программа оказалась значительно менее убедительна по сравнению с программой лейбористов [Thomas, 2016, p. 154–155].

Лейбористы, осознавая высокую популярность У. Черчилля, сомневались в победе на выборах и пытались отсрочить дату их проведения, чтобы в голосовании успели принять участие те британские военнослужащие, которые оказались в немецком плену и после освобождения должны были пройти формальную процедуру подтверждения личности и избирательных прав.

Рядовые солдаты в массе являлись электоратом лейбористов, так как происходили из социальных низов и их беспокоило послевоенное устройство Великобритании. Об этом свидетельствуют дебаты в парламенте 5 июня, во время которых депутат-либерал Джеффри Мандер, позже вступивший в лейбористскую партию, поинтересовался у присутствовавшего на заседании секретаря Министерства обороны по военным вопросам Джеймса Григга: «...министру обороны был задан вопрос о том, удовлетворен ли он тем, что порядок внесения имен репатриированных военнопленных в избирательный список работает хорошо, и каков приблизительный процент зарегистрированных таким образом лиц» [HC Deb, 1945, Col. 669]. Кроме этого, лейбористы указывали на невозможность проведения выборов 5 июля на ряде территорий Великобритании, так как в то время проходили местные праздники. В результате было принято компромиссное решение провести на этих территориях выборы в течение двух недель после 5 июля.

Лейбористы умело сыграли не только на усталости электората от войны, но и на ожидании социальных и экономических реформ, о необходимости которых они говорили со времен публикации доклада Бевериджа. Консерваторы же, упорно пытаясь выиграть кампанию и опираясь на большую популярность своего лидера, не учли, что тот может придерживаться иного мнения.

У. Черчилль 4 июня заявил на радиостанции Би-Би-Си: «Никакая социалистическая система не может быть создана без политической полиции. Если лейбористы победят на выборах, в Англии будет гестапо» [Трухановский, 1989, с. 385]. Это высказывание, крайне некорректное по отношению к тем людям, с которыми он работал в правительстве всю войну, было недалеко-видным и вызвало огромное удивление даже у самых верных сторонников Черчилля. Владелец британского медиаконгломерата *General Trust* и *Daily Mail* Эсмонд Хармсворт, 2-й виконт Ротермир, отреагировал на реплику Черчилля очень бурно, заявив: «Если он будет продолжать в том же духе, выборы можно считать проигранными» [Трухановский, 1989, с. 386]. Черчилль своими поступками и словами сам уничтожил призрачные шансы консерваторов на победу.

Британский историк Пол Эддисон, комментируя слова У. Черчилля, утверждает, что это высказывание, очевидно, было вызвано его знакомством с книгой Фридриха Хайека «Дорога к рабству» и вряд ли произвело впечатление на кого-то, кроме самых ортодоксальных консерваторов, и нет никак доказательств, что оно повлияло на поражение консерваторов на выборах [Addison, 2005, p. 214]. Однако реакция на высказывание Черчилля Эсмонда Хармсворта, современника и очевидца событий, подтверждает, что оно все же было замечено электоратом и негативно повлияло на популярность консервативной партии.

Поведение У. Черчилля кажется нелогичным и недалековидным лишь в том случае, если он собирался выигрывать выборы 1945 года. Но оно становится понятным и даже единственно верным, если он планировал, имитируя бурную предвыборную кампанию, эти выборы проиграть, не ставя товарищей по партии в известность о своих намерениях.

Английские историки ничего не пишут об этих планах У. Черчилля, однако, сопоставив нежелание председательствовать при ликвидации Британской империи и поведение во время избирательной кампании 1945 года, можно сделать вывод, что его план был именно таков.

### *Результаты политического маневра У. Черчилля*

Дальнейшие события показали, что последствия его непонятного даже сторонникам поведения оказались в среднесрочной перспективе выигрышными для консерваторов. Решать все послевоенные проблемы пришлось пришедшим к власти лейбористам во главе с Клементом Эттли. В итоге, проведя социальные и экономические реформы, лейбористы не сумели справиться с внешнеполитическим давлением, ввязавшись в ряд военных конфликтов, в числе которых была и Корейская война, совершенно не отвечающая внешнеполитическим интересам Великобритании. Именно эта война стала причиной сворачивания некоторых социальных программ лейбористов и стоила им проигрыша на выборах 1951 года.

Предоставление независимости Индии произошло также во время правления лейбористов, и имя У. Черчилля не стало ассоциироваться с крушением Британской империи. Из титулатуры британских монархов в 1947 году исчезло наименование «император Индии», и Великобритания из империи трансформировалась в королевство. Для консерваторов же после поражения лейбористов в 1951 году все сложилось благоприятно. Премьер-министром стал У. Черчилль. В среднесрочной перспективе, до 1974 года, представители консервативной партии занимали пост премьер-министра в течение 17 лет, против 6 лет у лейбористов.

Главной особенностью выборной кампании 1945 года стал политический маневр У. Черчилля, единолично определившего стратегию борьбы консерваторов за места в парламенте. Имиджевые и организационные проблемы, стоявшие перед партией тори, были решены им профессионально и оригинально. Анализ его политических решений и публичных выступлений позволяет предположить, что он тщательно спланировал и в полной мере осуществил замысел по прохождению консервативной партией крайне проблемной ситуации. У. Черчилль в ходе предвыборной кампании 1945 года продемонстрировал дальновидность и умение рационально действовать в сложных и постоянно меняющихся обстоятельствах, подтвердив свою репутацию одного из самых опытных политиков XX века. Выбранная им тактика позволила консервативной партии с минимальными потерями пройти один из самых сложных периодов британской истории и спустя несколько лет взять у лейбористов реванш.

Проиграв выборы 1945 года, консерваторы совершили тактическое отступление, чтобы впоследствии вновь пойти вперед. Развал Британской империи в массовом сознании оказался связан с партией лейбористов и персонально с ее лидером К. Эттли. После 1951 года для ряда национализированных лейбористами предприятий консерваторами была проведена приватизация. А в 1952 году, через год после того, как У. Черчилль вновь занял должность премьер-министра, Великобритания стала третьей, после США и СССР, ядерной державой.

### **Список источников**

1. Роуз Норман. Черчилль. Бурная жизнь / пер. с англ. Е. Ф. Левиной. — М. : АСТ, 2003. — 443 с.
2. Трухановский В. Г. Антони Иден. Страницы английской дипломатии, 30–50 годы. — М. : Международные отношения, 1976. — 424 с.
3. Трухановский В. Г. Уинстон Черчилль. — М. : Международные отношения, 1989. — 456 с.
4. 1954: Housewives celebrate end of rationing // BBC. 4 July 1954. — Retrieved. — 2024, 23 Aug.
5. Addison P. Churchill : the unexpected hero. — Oxford : Oxford University Press, 2005. — 308 p.
6. Beveridge W. Social Insurance and Allied Services. — L. : The Parliament, 1942. — 47 p.
7. Bew J. Citizen Clem A Biography of Attlee. — L. : Riverrun, 2017. — 670 p.
8. Bew J. The Man Who Made Modern Britain. — N. Y.: Oxford University Press, 2017. — 600 p.
9. Churchill W. Memories. The Second World War.— L. : Quercus, 1952. — Vol. 5. — 673 p.
10. Gilbert M. Churchill and the Jews. — N. Y.: Henry Holt and Company, 2007. — 359 p.
11. Gilmour I. R. A Butler (1902–1982) in Dictionary of National Biography. — Oxford : Oxford University Press, 2004. — Vol. 9. — 1032 p.
12. HC Deb, 05 June 1945. — Vol. 411. — Col. 669.
13. HC Deb, 18 January 1945. — Vol. 407. — Col. 376.
14. HC Deb, 2 May 1935. — Vol. 301. — Col. 595–598.
15. Herman Arthur L. Gandhi & Churchill: The Epic Rivalry That Destroyed an Empire and Forged Our Age. — N. Y. : Bantam Books, 2008. — 736 p.
16. Olmsted K. The Newspaper Axis: Six Press Barons Who Enabled Hitler. — New Haven : Yale University Press, 2022. — 328 p.

17. Pack M. *Polling Unpacked*. — L. : Reaktion Books, 2022. — 352 p.
18. Pelling H. The 1945 general election reconsidered // *The Historical Journal*. — 1980. — Vol. 23, N 2. — Pp. 399–414.
19. *The Conversation* : official site. — URL : <https://theconversation.com/when-a-winner-becomes-a-loser-winston-churchill-was-kicked-out-of-office-in-the-british-election-of-1945-129746> (accessed: 15.01.2025).
20. Thomas J. *Wars and Welfare: Britain in Transition 1906–1957*. — Oxford : Oxford University Press, 2016. — 240 p.

### References

1. Rose Norman. *Cherchill. Burnaya zhizn. Per. s angl. Ye. F. Levinoy*. [Churchill. An Unruly Life. Translated from English by E. F. Levina]. Moscow, AST, 2003, 443 p. (In Russian).
2. Trukhanovsky V. G. *Antoni Iden. Stranitsy angliyskoy diplomatii, 30–50 gody*. [Anthony Eden. Pages of British Diplomacy, the 1930s–1950s]. Moscow, Mezhdunarodnyye otnosheniya, 1976, 424 p. (In Russian).
3. Trukhanovsky V. G. *Uinston Cherchill*. [Winston Churchill. Moscow, Mezhdunarodnyye otnosheniya, 1989, 456 p. (In Russian).
4. 1954: Housewives celebrate end of rationing. *BBC*. 4 July 1954, Retrieved, 2024, 23 Aug.
5. Addison P. *Churchill : the unexpected hero*. Oxford, Oxford University Press, 200, 308 p.
6. Beveridge W. *Social Insurance and Allied Services*. L., The Parliament, 1942, 47 p.
7. Bew J. *Citizen Clem. A Biography of Attlee*. L., Riverrun, 2017, 670 p.
8. Bew J. *The Man Who Made Modern Britain*. N. Y., Oxford University Press, 2017, 600 p.
9. Churchill W. *Memories. The Second World War*. L., Quercus, 1952, vol. 5, 673 p.
10. Gilbert M. *Churchill and the Jews*. N. Y., Henry Holt and Company, 2007, 359 p.
11. Gilmour I. R. Butler (1902–1982). *Dictionary of National Biography*. Oxford, Oxford University Press, 2004, vol. 9, 1032 p.
12. *HC Deb, 05 June 1945*. Vol. 411, col. 669.
13. *HC Deb, 18 January 1945*. Vol. 407, col. 376.
14. *HC Deb, 2 May 1935*. Vol. 301, col. 595–598.
15. Herman Arthur L. *Gandhi & Churchill: The Epic Rivalry That Destroyed an Empire and Forged Our Age*. N. Y., Bantam Books, 2008, 736 p.
16. Olmsted K. *The Newspaper Axis: Six Press Barons Who Enabled Hitler*. New Haven, Yale University Press, 2022, 328 p.
17. Pack M. *Polling Unpacked*. L., Reaktion Books, 2022, 352 p.
18. Pelling H. *The 1945 general election reconsidered*. *The Historical Journal*, 1980, vol. 23, no. 2, pp. 399–414.
19. *The Conversation: official site*. Available at: <https://theconversation.com/when-a-winner-becomes-a-loser-winston-churchill-was-kicked-out-of-office-in-the-british-election-of-1945-129746> (accessed: 15.01.2025).
20. Thomas J. *Wars and Welfare: Britain in Transition 1906–1957*. Oxford : Oxford University Press, 2016, 240 p.

### Информация об авторе

**Ведилин Никита Андреевич** — аспирант Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина.

Сфера научных интересов: новейшая история Великобритании, начало деколонизации Британской империи, парламентские выборы в Великобритании 1945 года.

### Information about the author

**Vedilin Nikita Andreevich** — Postgraduate student at Ryazan State University named for S. A. Yesenin.

Research interests: modern history of Great Britain, the beginning of the decolonization of the British Empire, parliamentary elections in Great Britain in 1945.

Статья поступила в редакцию 05.05.2025; принята к публикации 29.09.2025.

The article was submitted 05.05.2025; accepted for publication 29.09.2025.